

ОБОСНОВАННОСТЬ ПРИМЕНЕНИЯ РЕЙТИНГОВ В КАЧЕСТВЕ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ УНИВЕРСИТЕТОВ



Е.В. Бебенина

При всей широкой распространенности рейтингов в современном образовательном пространстве, использовании результатов рейтингов в качестве ключевых показателей при оценке научных и образовательных организаций вопросам методологии рейтингов, критериальным показателям, по которым происходит выбор и ранжирование университетов и научных структур уделяется незначительное внимание. В статье на примере Шанхайского рейтинга университетов показана истинная целевая установка данного рейтингования, ангажированность ряда показателей, причины выбора и назначения веса. Предложен альтернативный метод рейтингования на основе имеющихся данных.

Ключевые слова: рейтинги, наукометрия, Шанхайский рейтинг, критерии рейтингов, ARWU.

Рейтинги – индикаторы и факторы популярности университетов. При всей их широкой распространенности в современном образовательном пространстве, [1] использовании результатов рейтингов в качестве ключевых показателей при оценке эффективности деятельности научных и образовательных организаций критерии рейтингов, влияние их на места, соответствие новым ожиданиям участников образовательного процесса, потенциал использования и развития недостаточно изучены.

В мире существует множество рейтингов в области образования, из них самыми известными и значимыми стали три. При этом возникают многочисленные вопросы к методике составления рейтингов. Специфика мирового рейтинга университетов QS World University Rankings и рейтинга Times, которые созданы организациями – владельцами крупнейших рейтингов и издательств научной литературы, такова, что в этих рейтингах высока доля показателей, связанных с публикациями. Эта специфика делает их уязвимыми с точки зрения объективности. Шанхайский рейтинг, третий из ведущих мировых рейтингов, треть «веса» критериальных показателей уделяет сотрудникам и выпускникам, ставшим лауреатами Нобелевской премии, их число за всю историю было менее 800 человек.

Возможен ли более точный рейтинг мирового масштаба, который позволял бы в течение года получать достоверную, подкрепленную экспертной оценкой информацию из нескольких десятков университетов мира? Исследование особенностей известных рейтингов показывает, что это

маловероятно. По этой причине не следует однозначно принимать или отрицать тот или иной рейтинг. Правильным будет информированное понимание, верная интерпретация цели рейтинга (невзирая на широкое название!) и в связи с этим – более точное его использование.

С этой целью рассмотрим подробнее самые известные и значимые в мире рейтинги в области образования:

1. The Academic Ranking of World Universities (ARWU) был составлен Шанхайским университетом Цзяо Тун и публикуется ежегодно с 2003 года. Этот рейтинг считается одним из старейших университетских рейтингов в мире. Сейчас он поддерживается специализированной компанией Shanghai Ranking Consultancy и финансируется китайским правительством. Его первоначальная цель заключалась в оценке различий между университетами Китая и университетами «мирового класса» [2].
2. Times Higher Education World University Rankings (THE). С 2004 по 2009 год британское издательство Times Higher Education (THE) публиковало ежегодный рейтинг Times Higher Education-QS World University Rankings в сотрудничестве с Quacquarelli Symonds (QS). 30 октября 2009 года THE прекратил отношения с QS и присоединился к Thomson Reuters с целью создания нового мирового университетского рейтинга под названием Times Higher Education World University Rankings. THE заявил, что академическое мнение станет частью его нового рейтинга. 3 июня 2010 года THE продемонстрировал методику, которую было предложено использовать для составления нового мирового рейтинга университетов. Новая методика включала 13 отдельных критериев эффективности вместо 6, принятых в период между 2004 и 2009 годами [3].
3. QS World University Rankings – мировой рейтинг лучших университетов мира, предоставляется Quacquarelli Symonds и публикуется ежегодно с 2004 года. В 2011 году было оценено 712 университетов: Кембриджский университет Великобритании, Гарвардский университет и Массачусетский технологический институт США были на вершине рейтинга. С 2004 по 2009 год рейтинги QS публиковались в сотрудничестве с THE и были известны как Times Higher Education-QS World University Rankings. В 2010 году QS опубликовал единственный рейтинг, составленный по старой методике, когда THE отделился от QS для создания новой методики построения рейтинга в сотрудничестве с Thomson Reuters. [4]

Важность для составителей рейтингов того или иного показателя обозначает его вес – это процентная доля показателя в данном рейтинге. Рассмотрим критерии и их вес, сведя их для удобства сравнения в объединенную таблицу 1 где критерии выделены как заголовки, а критериальные показатели, входящие в критерии расположены ниже и сумма их весов даёт вес критерия.

Таблица 1

Критериальные показатели ведущих мировых рейтингов университетов

Показатель по выделенным критериям	«Вес» показателя		
	Рейтинг ARWU	Рейтинг THE	Рейтинг QS
Критерий «Квалификация преподавателей»	40	40,75	45
Число преподавателей, обладающих Нобелевскими или Филдсовскими премиями	20		
Число часто цитируемых исследователей в различных предметных областях	20		
Соотношение числа иностранных преподавателей и числа местных преподавателей		3	5
Академическая репутация – опрос экспертов		19,5	40
Отношение дохода, полученного от инновационных разработок, к числу преподавателей		2,5	
Соотношение дохода от научной деятельности и числа научных сотрудников		5,25	
Отношение числа научных публикаций к количеству персонала университета:		4,5	
Отношение числа докторантов к числу преподавателей		6	
Критерий «Качество обучения»	10	26	25
Число выпускников университета, получивших Нобелевскую или Филдсовскую премию	10		
Академическая репутация – анкетирование 13000 респондентов		15	
Отношение дохода университета к размеру преподавательского состава		2,25	
Соотношение профессорско-преподавательского состава и численности обучающихся			20
Отношение числа первокурсников к числу преподавателей		4,5	
Отношение числа докторантов к количеству бакалавров		2,25	
Отношение числа иностранных студентов к числу студентов из страны нахождения учебного заведения		2	5
Критерий «Научные публикации»	40	32,5	20
Число статей, опубликованных в Nature или Science	20		
Число часто цитируемых публикаций (показатель цитируемости SCIE – Science Citation Index-Expanded и SSCI – Social Science Citation Index)	20		
Индекс цитирования научных статей преподавательского состава по отношению к численности преподавательского состава (база данных Scopus)			20

Обоснованность применения рейтингов в качестве показателей ... I

Число цитат из опубликованных научных работ в Web of Science		32,5	
Критерий «Академическая производительность»	10	0,75	10
Соотношение пяти вышеизложенных показателей и численности персонала университета	10		
Соотношение доходов от научной деятельности и общего дохода учебного заведения		0,75	
Критерий «Разное»			10
Показатель «Академическая репутация – опрос работодателей»			10

Рассмотрим подробнее показатели приведённого в первой колонке Шанхайского рейтинга (ARWU).

Как видно из таблицы, качество обучения в данном рейтинге оценивается исключительно по количеству выпускников-лауреатов Нобелевской* и Филдсовской** премии и имеет минимальный вес для данного рейтинга – 10%.

Вызывает сомнение корректность повышения статуса университета на том основании, что лауреат данной премии закончил указанное учебное заведение, ведь большинство лауреатов получают премию в среднем через 35 лет после окончания университета. Средний возраст лауреата Нобелевской премии – 59 лет (по всем номинациям, включая лауреатов премий по физике, химии, медицине и экономике, которые и оцениваются в Шанхайском рейтинге). Это показывает диаграмма распределения лауреатов по возрасту вручения [5] с официального сайта Нобелевской премии, представленная на рис. 1 (см. цветную вклейку).

При рассмотрении статистических данных по лауреатам Нобелевской премии обращает на себя внимание количество лауреатов из англоязычных стран. Показатель наличия Нобелевских лауреатов из числа выпускников является одной из причин того, что в рейтингах позиции лучших занимает весьма значительное количество университетов из англоговорящих стран. К примеру, в Шанхайском рейтинге 68 из 100 лучших университетов мира, из них 52 университета США, 8 – Великобритании, по 4 – Австралии и Канады. Распределение лауреатов по странам имеет по-

* Наиболее престижные международные премии, ежегодно присуждаемые за выдающиеся научные исследования по физике, химии, экономике, физиологии или медицине, революционные изобретения или крупный вклад в культуру или развитие общества [5] (премии мира и литературы. Всего с 1901 по 2008 гг. были награждены 809 лауреатов (789 человек и 20 организаций).

** Присуждается за достижения в области математики, вручается раз в четыре года, не вручалась после 1936 года до 1950 года. Всего с 1936 по 2014 годы вручалась 18 раз. Лауреатами стали 58 человек [6].

хожую статистику. Исключив из анализа не учитываемых в Шанхайском рейтинге Нобелевских лауреатов по литературе и лауреатов премии мира, число стран сокращается с 58 до 32, а число лауреатов – с 863 до 658. Гражданам США принадлежит 43% премий (284 лауреата). Еще 15% приходится на долю граждан других англоязычных стран – 106 человек (13%) – Великобритании и примерно по одному проценту Австралии (8 человек) и Канаде (10 человек). Это распределение на диаграмме представлено на рис. 2 (см. цветную вклейку).

Важно отметить, что составители рейтинга учли показатель давности для оценки вклада лауреатов Нобелевской и Филдсовской премии в качество предоставляемого образования – на официальном сайте Шанхайского рейтинга в разделе методология даны следующие пояснения к данному критерию [7]: «Для того, чтобы более объективно отражать академическую успеваемость университета, выпускникам разного времени методология рейтинга предусматривает разные весовые коэффициенты. Каждые 10 лет уменьшают долю на 10%. Например, если выпускники 2001–2010 гг. получают вес 100%, то выпускники с 1991 по 2000 гг. – 90%, 1911–1920 гг. – 10%. Если выпускник в данном университете получил две степени и более, учитывается только самая последняя. Если лауреат окончил два университета, то каждый из них получит 50%. Если некоторые лауреаты разделяют одну Нобелевскую научную премию, то учитывается доля по пропорции».

И несмотря на вышеприведенное уточнение веса показателя, по нашему мнению, лауреаты оказывают весьма значительное и неправомерное влияние на рейтинг университетов. Посмотрим, насколько изменится первая сотня университетов, если исключить показатель наличия среди выпускников лауреатов Нобелевской и Филдсовской премий.

Диаграмма исходных и новых мест университетов при исключении из показателей критерия выпускников лауреатов Нобелевской и Филдсовской премий при нормировании по исходным местам университетов наглядно представлена на рис.3 (см. цветную вклейку), где исходные места университетов выделены синим цветом, а университеты, которые могли бы улучшить или ухудшить свои показатели при исключении показателя по лауреатам, показаны оранжевыми точками. Мы видим, что места университетов могли бы быть другими, оказавшись выше (при повышении места в рейтинге) и ниже (при понижении места) синей прямой.

Три четверти университетов (74%) изменили своё место на пять и менее позиций в обе стороны, корреляция исходных и новых мест составила 98%.

Университеты, которые могли бы занять более высокие места в рейтинге без учёта показателя по Нобелевским лауреатам, показаны в табл. 2.

Обоснованность применения рейтингов в качестве показателей ... I

Таблица 2

Список университетов, чьи позиции могли бы быть выше при исключении из показателей числа выпускников – лауреатов Нобелевской и Филдсовской премий

Университет	Исходное место 2014	Новое место	Разница
Университет Уильяма Марша Райса (США)	82	65	17
Калифорнийский университет в Санта Круз (США)	93	82	11
Амстердамский свободный университет (Нидерланды)	100	90	10
Лёвенский католический университет (Бельгия)	96	87	9
Университет Южной Калифорнии (США)	51	43	8
Еврейский университет в Иерусалиме (Израиль)	70	62	8
Университет Юты (США)	87	79	8
Федеральная политехническая школа Лозанны (Швейцария)	96	88	8
Калифорнийский университет в Дэвисе (США)	55	48	7
Университет штата Аризона (США)	88	81	7
Техасский аграрно-технический университет (США)	96	89	7
Медицинский институт Каролинска (Швеция)	47	41	6
Бристольский университет (Великобритания)	63	57	6

При исключении из показателей числа выпускников–лауреатов Нобелевской и Филдсовской премий у ряда университетов показатели ухудшились, динамика снижения результатов показана в табл.3.

Таблица 3

Список университетов, чьи позиции могли бы ухудшиться при исключении из показателей числа выпускников – лауреатов Нобелевской и Филдсовской премий

Университет	Исходное место 2014	Новое место	Разница
Университет Макгилла (Канада)	67	94	-27
Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова (Россия)	84	100	-16
Гентский университет (Бельгия)	70	83	-13

Мюнхенский технический университет (Германия)	53	64	-11
Университет Карнеги — Меллон (США)	62	72	-10
Высшая нормальная школа, Париж (Франция)	67	77	-10
Флоридский университет (США)	78	86	-8
Рочестерский университет (США)	90	98	-8
Университет имени Пьера и Марии Кюри (Париж VI),	35	42	-7
Университет Мюнхена (Германия)	49	56	-7
Осакский университет (Япония)	78	85	-7
Калифорнийский университет в Ирвайне (США)	47	53	-6
Университет Макмастера (Канада)	90	96	-6

Еще один показатель, оценивающий университеты по наличию данных премий, число преподавателей, обладающих Нобелевскими или Филдсовскими премиями. Аналогично показателю для выпускников-лауреатов методология учитывает давность получения премии. На официальном сайте Шанхайского рейтинга в разделе «Методология» даны соответствующие пояснения [7], которые, однако, менее ясны в русском переводе, чем в английском прочтении: «Например, если лауреаты, окончившиеся с 2011 гг., весом 100%, то те в 2001–2011 гг. – 90%, в 1991–2001 гг. – 80%, а в 1921–1930гг. – 10%. Наконец рассчитываем окончательный расчет – совокупность с 1921 года». При обращении к английской версии [8] видим уточнение, не упомянутое в русском переводе: «Staff is defined as those who work at an institution at the time of winning the prize» (Под сотрудниками понимаются лица, работавшие в организации в момент получения премии – здесь и далее перевод автора). В этом случае понятнее становится методика расчета давности: «Different weights are set according to the periods of winning the prizes. The weight is 100% for winners after 2011, 90% for winners in 2001–2010, 80% for winners in 1991–2000, 70% for winners in 1981–1990, and so on, and finally 10% for winners in 1921–1930». («Различные весовые коэффициенты назначаются в соответствии с давностью получения премии. Вес 100% для лауреатов после 2011 года, 90% – для лауреатов 2001–2011 гг., 80% – для лауреатов 1991–2000 гг., 70% – для лауреатов 1981–1990 и так далее, и, наконец – 10% для лауреатов 1921–1930гг.»).

Бесспорно, наличие преподавателей-лауреатов Нобелевской и Филдсовской премий значительно повышает научный уровень университета, но вспомним о количестве таких лауреатов. Это всё-таки редчайший случай. Повторим эксперимент и посмотрим, насколько изменится первая

Обоснованность применения рейтингов в качестве показателей ... |

сотня университетов, если исключить показатель наличия среди сотрудников лауреатов Нобелевской и Филдсовской премий.

Только половина университетов (52%) изменили своё место на пять и менее позиций в обе стороны, корреляция исходных и новых мест составила 90%.

Диаграмма исходных и новых мест университетов при исключении из показателей критерия сотрудников-лауреатов Нобелевской и Филдсовской премий при нормировании по исходным местам университетов представлена на рис.4 (см. цветную вклейку), где аналогично рис. 3 приведены исходные места (показаны синим). Оранжевые точки выше уровня синей прямой показывают университеты, чьи показатели могли улучшиться, ниже – ухудшиться.

Университеты, которые могли бы занять более высокие места в рейтинге, без учёта показателя по сотрудникам – Нобелевским лауреатам, даны в табл.4.

Таблица 4

Список университетов, чьи позиции могли бы улучшиться при исключении из показателей критерия сотрудников – лауреатов Нобелевской и Филдсовской премий

Университет	Исходное место 2014	Новое место	Разница
Осакий университет (Япония)	78	51	27
Квинслендский университет (Австралия)	85	58	27
Флоридский университет (США)	78	52	26
Университет Аризоны (США)	86	61	25
Калифорнийский университет в Санта Круз (США)	93	70	23
Федеральная политехническая школа Лозанны (Швейцария)	96	73	23
Университет штата Огайо – Колумбус (США)	64	42	22
Университет Макгилла (Канада)	67	45	22
Техасский аграрно-технический университет (США)	96	74	22
Технологический институт Джорджии (США)	99	77	22
Амстердамский свободный университет (Нидерланды)	100	78	22
Питтсбургский университет (США)	65	44	21
Лёвенский католический университет (Бельгия)	96	75	21

Университет штата Пенсильвания (США)	58	39	19
Калифорнийский университет в Дэвисе (США)	55	37	18
Бостонский университет (США)	72	60	12
Лейденский университет (Нидерланды)	77	65	12
Мичиганский университет (США)	22	11	11
Рочестерский университет (США)	90	81	9
Университет Миннесоты (США)	30	24	6
Университет Дьюка (США)	31	25	6

При учёте сотрудников-лауреатов у ряда университетов показатели могли бы ухудшиться. Посмотрим, как они снизились бы, если не учитывать Нобелевских лауреатов-сотрудников.

Таблица 5

Список университетов, чьи позиции могли бы ухудшиться при исключении из показателей числа сотрудников – лауреатов Нобелевской и Филдсовской премий

Университет	Исходное место 2014	Новое место	Разница
Университет Париж-Юг 11 (Франция)	42	82	-40
Рокфеллеровский университет (США)	33	66	-33
Университет Осло (Норвегия)	69	93	-24
Университет Южной Калифорнии (США)	51	72	-21
Университет Карнеги — Меллон (США)	62	83	-21
Высшая нормальная школа, Париж (Франция)	67	88	-21
Технион – Израильский технологический институт (Израиль)	78	99	-21
Университет Женевы (Швейцария)	66	86	-20
Уппсальский университет (Швеция)	60	79	-19
Еврейский университет в Иерусалиме (Израиль)	70	89	-19
Юго-Западный Медицинский центр Техасского университета в Далласе (США)	45	62	-17
Университет Вандербильта (США)	54	71	-17
Стокгольмский университет (Швеция)	78	94	-16
Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова (Россия)	84	98	-14

Обоснованность применения рейтингов в качестве показателей ... I

Чикагский университет (США)	9	19	-10
Калифорнийский университет в Ирвайне (США)	47	57	-10
Орхусский университет (США)	74	84	-10
Манчестерский университет (США)	38	46	-8
Калифорнийский университет в Санта-Барбаре (США)	41	49	-8
Цюрихский университет (Швейцария)	56	64	-8
Университет Пердью (США)	60	68	-8
Университет Уильяма Марша Райса (США)	82	90	-8
Университет штата Аризона (США)	88	96	-8
Гейдельбергский университет (Германия)	49	56	-7
Университет имени Пьера и Марии Кюри (Париж VI), (Франция)	35	41	-6
Медицинский институт Каролинска (Швеция)	47	53	-6
Австралийский национальный университет (Австралия)	74	80	-6

Казалось очевидным, что качество преподавателей при исключении Нобелевских лауреатов среди сотрудников изменится незначительно – 60% показателей рассматривали публикационную активность преподавателей, которая у лауреатов престижных премий должна быть высокой и, коррелируя с наличием премий, поддерживать на своих местах университеты со столь высоким научным уровнем преподавателей. Однако корреляция составила 90% против 98% при исключении из учёта числа Нобелевских и Филдсовских лауреатов в оценке университета.

Не рассмотрено в рамках данной статьи, но нуждается в дополнительном рассмотрении существование в Шанхайском рейтинге показателя «Число наиболее часто цитируемых исследователей в различных предметных областях» с весом 20% в разделе «Квалификация преподавателей» при существовании двух показателей оценки научной активности:

- число статей, опубликованных в Nature или Science (вес 20%);-
- число часто цитируемых публикаций (показатель цитируемости SCIE – Science Citation Index-Expanded и SSCI – Social Science Citation Index (вес 20%))

Среди показателей трех самых популярных систем рейтингования ни один показатель не говорит о качестве организации процесса образования, технической и материальной оснащенности, преподавательском мастерстве или хотя бы преподавательском стаже профессорско-преподаватель-

ского состава. Однако нельзя отрицать, что эти показатели характеризуют университет с определенной стороны. Фактически, мировые рейтинги пытаются оценить научную деятельность и бренды университетов. Брендинг – активно развивающееся направление маркетинга, к примеру, в крупных коммерческих компаниях цена бренда может иногда превышать стоимость всех материальных активов компании. Несомненно, что и для системы образования, для социума показатель популярности университета играет огромную роль.

Как поступать в ситуации, когда рейтинги необходимы, а методология существующих не удовлетворяет? Одним из возможных («недорогих») вариантов является создание собственных рейтингов на базе существующих. Иными словами, использование существующих данных известных, пользующихся доверием рейтингов для получения нового, «комплексного» рейтинга. В нем возможно назначение любого веса этих критериев и показателей – от полного исключения тех или иных показателей, путём назначения нулевого веса (как это было сделано выше для двух критериев Шанхайского рейтинга), до придания любых других значений, исходя из целей и задач анализа.

Данные ведущих рейтингов университетов находятся в открытом доступе, поэтому такая работа может быть выполнена под решение каких-то определённых научных и практических задач.

Так, в частности, интересно составить рейтинг из всех трёх ведущих рейтингов (по таблице 1), чтобы оценить эффективность научной активности сотрудников. Такой рейтинг может включать показатели научной активности из всех рейтингов, число лауреатов Нобелевских и Филдсовских премий, число научных публикаций в разных системах и рейтингах и взглянуть следующим образом.

Таблица 6

Вариант перечня критериев с указанием исходного веса критериев и исходного рейтинга

	Исходный рейтинг и вес		
	ARWU	THE	QS
Число преподавателей, обладающих Нобелевскими или Филдсовскими премиями	20		
Число наиболее часто цитируемых исследователей в различных предметных областях	20		
Отношение дохода, полученного от инновационных разработок, к числу преподавателей		2,5	
Соотношение дохода от научной деятельности и числа научных сотрудников		5,25	
Отношение числа научных публикаций к количеству персонала университета		4,5	

Обоснованность применения рейтингов в качестве показателей ... |

Отношение числа докторантов к числу преподавателей		6	
Число выпускников университета, получивших Нобелевскую или Филдсовскую премии	10		
Число статей, опубликованных в Nature или Science	20		
Число часто цитируемых публикаций (показатель цитируемости SCIE – Science Citation Index-Expanded и SSCI – Social Science Citation Index)	20		
Индекс цитирования научных статей преподавательского состава по отношению к численности преподавательского состава (база данных Scopus)			20
Число цитат из опубликованных научных работ в Web of Science		32,5	

Такой рейтинг поможет, в определенной мере, нивелировать коммерческие интересы WoS, Scopus и ведущих журналов мира, не отдавая предпочтения ни одному из них за счёт того, что «вес» каждого показателя уменьшается присутствием остальных.

В этих целях весовые коэффициенты можно выбрать любые в зависимости от целей разработчика, стратегий развития университета, его планируемого будущего, и рейтинг может выглядеть таким образом.

Таблица 7

Вариант перечня критериев с указанием назначенного веса критериев

	Назначенный вес
Число преподавателей, обладающих Нобелевскими или Филдсовскими премиями	20
Число наиболее часто цитируемых исследователей в различных предметных областях	15
Отношение дохода, полученного от инновационных разработок, к числу преподавателей	10
Соотношение дохода от научной деятельности и числа научных сотрудников	5
Отношение числа научных публикаций к количеству персонала университета	10
Отношение числа докторантов к числу преподавателей	10
Число выпускников университета, получивших Нобелевскую или Филдсовскую премии.	5
Число статей, опубликованных в Nature или Science	5
Число часто цитируемых публикаций (показатель цитируемости SCIE – Science Citation Index-Expanded и SSCI – Social Science Citation Index)	10

Индекс цитирования научных статей преподавательского состава по отношению к численности преподавательского состава (база данных Scopus)	5
Число цитат из опубликованных научных работ в Web of Science	5

Совсем другим будет набор показателей, если интересует, к примеру: связь с работодателями; имиджевая политика; интеграция в мировое пространство; подготовка выпускников; самоокупаемость университета и другие задачи или их совокупность.

Анализ показал, что каждый рейтинг создавался по нескольким причинам:

1. под запрос определенных организаций, заинтересованных в привлечении внимания к коммерческому использованию индексирования публикаций в своих базах данных (для THE и QS);
2. для создания индикаторов развития китайской науки (ARWU).

Искусственное завышение веса показателя Шанхайского рейтинга для критерия «Качество обучения» в университете с помощью фактора количества Нобелевских и Филдсовских лауреатов-выпускников данного университета приводит к тому, что университеты англоговорящих стран получают дополнительное преимущество.

К тому же результату приводит и искусственное завышение веса показателя Шанхайского рейтинга для критерия «Квалификация преподавателей» в университете при помощи использования фактора количества Нобелевских и Филдсовских лауреатов-сотрудников данного университета.

В совокупности с тем, что публикационные показатели сводятся к количеству статей в англоязычных Science и Nature и учету активности в англоязычных базах цитирования WoS и Scopus, не вызывают удивления лидирующие позиции университетов США, Великобритании и Австралии в мировых рейтингах университетов.

По нашему мнению, недостатки существующих рейтингов может сгладить создание на основе имеющихся данных отдельных рейтингов нового, «комплексного» рейтинга. В этом случае возможно назначение различного веса этих критериев и показателей, исходя из целей и задач анализа. Допустимо и использование такого рейтинга для решения обратной задачи – при каких параметрах и их весах выбранный университет займет минимальное или максимальное место.

Стоит отметить, что создание собственного рейтинга может способствовать разработке стратегий развития университета в ситуации, когда необходимо уравновесить множество потенциально благоприятных сценариев развития в условиях ограниченных ресурсов.

Литература

1. *Иванова С.В.* О понятии "образовательное пространство" и целях образования// Новое в психолого-педагогических исследованиях. 2013. №4. С. 67-79.
2. Академический рейтинг университетов мира. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.shanghairanking.com/ru/> Дата обращения: 12.05.2016.
3. Times Higher Education: Рейтинг лучших университетов мира 2015–2016. Центр гуманитарных технологий. Информационно-аналитический портал. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://gtmarket.ru/news/2015/10/01/7248> Дата обращения: 12.05.2016.
4. Рейтинг лучших университетов мира по версии Quacquarelli Symonds. Центр гуманитарных технологий. Информационно-аналитический портал. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://gtmarket.ru/ratings/qs-world-university-rankings/info>. Дата обращения: 12.05.2016.
5. The Official Web Site of Nobel Prize Average Age for Nobel Laureates in all Prize Categories [Электронный ресурс].Режим доступа: http://www.nobelprize.org/nobel_prizes/lists/laureates_ages/all_ages.html Дата обращения: 12.05.2016.
6. Академический рейтинг университетов мира. Методология.[Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.shanghairanking.com/ru/ARWU-Methodology-2015.html> Дата обращения: 12.05.2016.
7. List of Fields Medalists. International Mathematical Union (IMU). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.mathunion.org/index.php?id=prizewinners> Дата обращения:12.05.2016.
8. Academic Ranking of World Universities. Methodology. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.shanghairanking.com/ARWU-Methodology-2015.html> Дата обращения: 12.05.2016.