

ОБРАЗОВАНИЕ: РАКУРСЫ И ГРАНИ

Е. В. БЕБЕНИНА,
Н. П. КАЛАШНИКОВ,
д. ф.-м. н., проф.,

*Первый вице-президент Координационного совета
по независимой общественно-профессиональной аккредитации
Московский государственный индустриальный университет*

Независимая общественно-профессиональная аккредитация программ высшего образования: сущность, критерии, опыт

Постановка проблемы

В Концепции Федеральной целевой программы развития образования на 2006—2010 гг., утвержденной распоряжением Правительства РФ от 03.09.2005 г. (№ 1340-р), отмечается необходимость приведения содержания высшего образования, технологий и методов оценки его качества в соответствие с требованиями современного общества. Как свидетельствует мировой опыт, для успешного решения такого рода задач особое значение имеет развитие механизмов эффективного взаимодействия профессионального образования с рынком труда. От этого сегодня зависит успех развития высшей школы — от финансирования до востребованности ее выпускников на этом рынке.

В современном высшем образовании России имеется немало узких мест. Среди них следует выделить особо неразвитость независимых форм и механизмов участия граждан, работодателей, профессиональных сообществ в решении вопросов образовательной политики, в том числе в процессах независимой общественной оценки качества образования.

Государственная аккредитация при всей ее необходимости и важности не выявляет в должной мере конкурентоспособность вузов по качеству образования. Отсутствие реальной конкуренции среди российских вузов сказывается в конечном счете на результатах их деятельности. Как известно, государственные стандарты

высшего профессионального образования устанавливают минимальные требования к содержанию образования. В соответствии с этим принципом определены и критериальные показатели государственной аккредитации деятельности вузов. Эти критерии представляют собой нижнюю планку требований, преодолев которую вуз имеет право в течение пяти лет выдавать государственный диплом.

В России по одной и той же образовательной программе готовят специалистов десятки, если не сотни, вузов. Как правило, подавляющее большинство из них получают государственную аккредитацию и все они практически уравниваются в правах выдачи диплома государственного образца. Но молодые специалисты этих вузов сильно различаются по уровню профессиональной подготовки. Поэтому одни выпускники пользуются большим спросом со стороны работодателей; другие — с точно таким же дипломом остаются невостребованными.

По статистике более половины выпускников высших учебных заведений работает не по избранной специальности. Такое состояние дел с подготовкой и нерациональным использованием специалистов превратилось в острую проблему.

Возникают следующие вопросы — как оперативно выявить вузы, обеспечивающие высокий уровень подготовки выпускников по тому или иному направлению и каковы критерии такой экспертизы? Можно, конечно, ориентироваться на спрос. Но этот критерий сильно запаздывает и

поэтому не позволяет оперативно ориентироваться на рынке предложений. При этом некоторые аналитики справедливо могут сказать, что у нас имеется ряд известных вузов-лидеров, авторитет которых имеет вековой стаж. Кроме них, есть молодые вузы, уже успевшие снискать заслуженное признание. А как быть с массой других учебных заведений? Не исключено, что среди них найдется немало таких, у которых качество подготовки специалистов сравнимо с известными авторитетными вузами.

Из сказанного следует, что назрела острая необходимость создать в России такую систему экспертной оценки качества выпускаемых вузами специалистов по каждой из образовательных программ, которая позволяла бы оперативно выявлять передовые вузы, не ожидая результатов периодической государственной аттестации и аккредитации. Другими словами, признание высокого качества подготовки должно исходить не только со стороны государственных структур, но и со стороны отечественного и мирового профессионального сообщества через общественно-профессиональную аккредитацию. Ее результаты позволят оперативно ориентироваться на рынках образовательных услуг и труда не только представителям бизнес-сообщества. Она позволит определить планку высших показателей деятельности вузов, что важно для их собственной политики: какие показатели им следует планировать, чтобы повысить свою конкурентоспособность на внутреннем и внешнем рынке образовательных услуг.

В совместном заявлении европейских министров образования, подписанном в Болонье (Италия) 19 июня 1999 г., отмечается: «Европейские высшие учебные заведения, следуя фундаментальным принципам, сформулированным в университетской хартии «*Magna charta universitatum*» (г. Болонья 1988), принимают обязательства достичь в ближайшей перспективе (в пределах первой декады третьего тысячелетия) следующих первостепенных целей: ...содействие Европейскому сотрудничеству в обеспечении качества образования с целью разработки сопоставимых критериев и методологий...

Мы обязуемся достичь этих целей, используя путь Межправительственного сотрудничества вместе с неправительственными Европей-

скими организациями, компетентными в высшем образовании».

Закон РФ «Об образовании» в действующей редакции от 7 июля 2003 г. определяет, что «образовательные учреждения могут получать общественную аккредитацию в различных российских, иностранных и международных общественных образовательных, научных и промышленных структурах» (ст. 25). Федеральный закон «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» в действующей редакции 7 июля 2003 г. поясняет, что «общественной аккредитацией является признание уровня деятельности высшего учебного заведения, отвечающего критериям и требованиям соответствующих общественных образовательных, профессиональных, научных и промышленных организаций» (ст. 8).

Возникает вопрос — кто должен отвечать перед гражданином и обществом за конкурентоспособность, качество образования и квалификации, полученные в том или ином вузе по той или иной профессионально-образовательной программе? Кто может выступить гарантом высокого уровня подготовки, повышения квалификации и профессиональной переподготовки специалистов в конкретном вузе перед учащимся и работодателем? Скорее всего, это федеральные органы управления образованием в лице Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки.

В соответствии с действующим законодательством именно эта служба осуществляет контроль за деятельностью образовательных учреждений через лицензирование, аттестацию и государственную аккредитацию, выносит решение о соответствии или несоответствии содержания предлагаемых профессиональных образовательных программ и уровня подготовки выпускников требованиям государственных стандартов. Сегодня именно Рособрандзор выступает гарантом соответствия уровня предоставляемых вузами образовательных услуг минимально допустимому уровню высшего профессионального образования.

В то же время оценить повышенный, элитарный уровень той или иной образовательной программы конкретного вуза поможет общественно-профессиональная аккредитация, представ-

ляющая собой признание обществом значительных достижений вуза в подготовке специалистов и проведении научных исследований. Такая оценка должна осуществляться специальными независимыми аккредитационными структурами, которые создаются различными общественными сообществами.

Национальный координационный совет по независимой общественно-профессиональной аккредитации

Развитие системы государственно-общественной аккредитации в настоящее время осуществляется по трем основным направлениям:

- ◆ совершенствование государственной системы управления и аккредитации образовательных учреждений;
- ◆ создание общенациональной профессионально-общественной системы независимой аккредитации образовательных программ вузов, опираясь на сеть аккредитационных независимых центров;
- ◆ интеграция национальной системы государственно-общественной аккредитации в международную систему аккредитации вузов.

Первое направление реализуется на государственном уровне и связано с установлением соответствия условий проведения учебного процесса, содержания образовательно-профессиональных программ, уровня подготовки выпускников требованиям государственных образовательных стандартов.

Два других — с созданием Национального Координационного совета по независимой общественно-профессиональной аккредитации (НКС НОПА), сформированного в 2005 г. Целями его создания являются:

- ◆ осуществление координации различных аккредитационных независимых центров (АНЦ) и их взаимодействия с профессиональными структурами Министерства образования и науки РФ;

- ◆ содействие интеграции российской системы аккредитации высшей школы в мировую систему аккредитации, обеспечения более эффективных международных контактов в этой области, в том числе посредством заключения договоров о взаимном признании национальных систем общественно-профессиональной аккредитации образовательных программ и специальностей вузов.

Его структура отражена в следующей схеме (рис. 1).

Перед НКС НОПА стоят следующие основные задачи:

- ◆ координировать деятельность различных существующих АНЦ НОПА;
- ◆ создавать новые аккредитационные независимые центры (АНЦ НОПА) по различным направлениям (например, в сфере медицинского, педагогического, экономического и иного образования);
- ◆ создавать филиалы АНЦ в федеральных округах и регионах;
- ◆ формировать национальную систему независимой общественно-профессиональной аккредитации;
- ◆ устанавливать механизм взаимодействия НКС НОПА с Федеральной службой надзора в сфере образования и науки;
- ◆ устанавливать взаимосвязи с зарубежными структурами НОПА.

Предполагается, что деятельность Координационного совета (НКС) должна четко согласовываться с Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки. Во-первых, необходимо согласовывать критерии аккредитации и методики проведения аккредитационной экспертизы. Во-вторых, требуется наладить взаимный обмен информацией о базе данных экспертов. В-третьих, потребуется согласование сроков проведения независимой общественно-профессиональной аккредитации во взаимосвязи с плановым проведением государственной аккредитации Рособрнадзором. В-четвертых, потребуется согласованность действий при проведении совместных конференций, симпозиумов и семинаров по актуальным проблемам оценки качества образования.

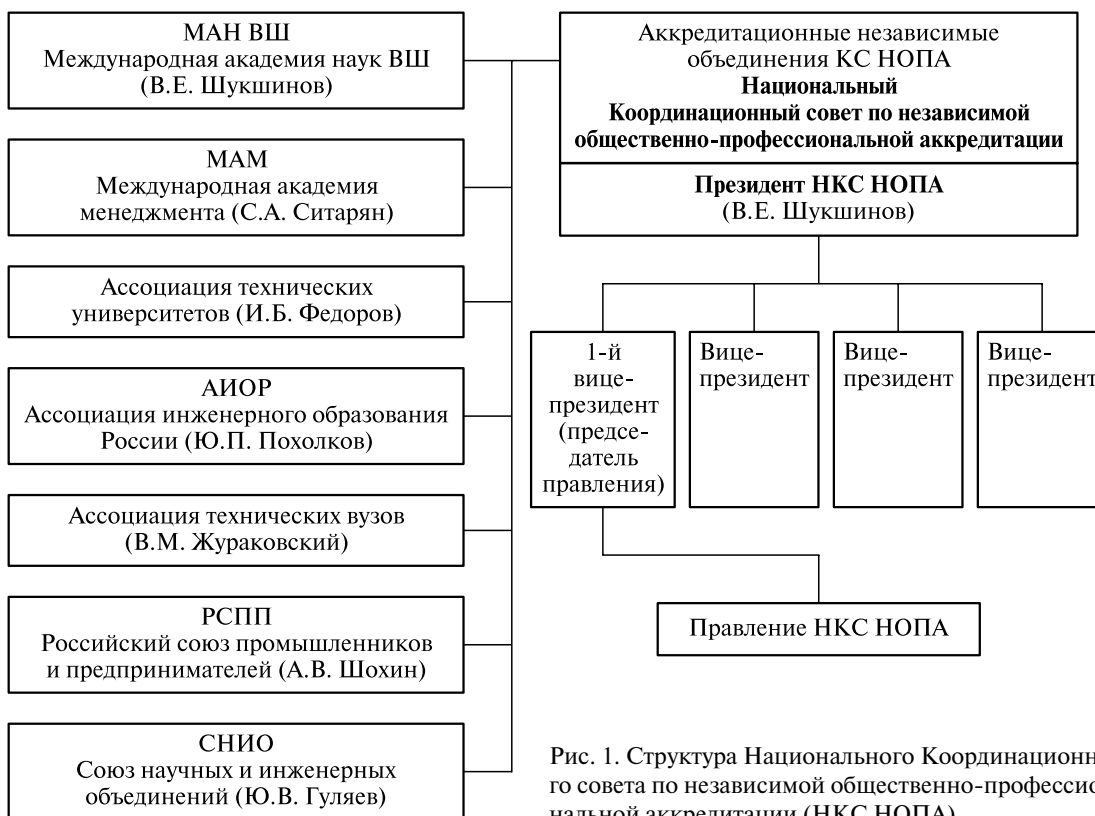


Рис. 1. Структура Национального Координационного совета по независимой общественно-профессиональной аккредитации (НКС НОПА)



Рис. 2. Структура правления НКС НОПА

Отличие общественно-профессиональной аккредитации от государственной

Принципиальные отличия целей общественно-профессиональной аккредитации (установле-

ние значительных достижений образовательного учреждения) от целей государственной аккредитации (установление соответствия требованиям государственных образовательных стандартов) требуют особого подхода к формированию критериев и требований, предъявляемых при проведении общественно-профессиональной аккредитационной экспертизы. Основные отличия заключаются в следующем:

1. В реализации принципа прогрессивности, предполагающего ориентацию аккредитационных критериев и требований на передовые достижения отечественной и мировой практики в области образования. Этот принцип достигается за счет:

- ◆ использования в системе общественно-профессиональной аккредитации нормативных требований (критериев), сформированных на основе выявления опережающих достижений лучших отечественных и зарубежных образовательных учреждений и отражающих наиболее прогрессивные тенденции мирового развития в области образования, науки, техники и культуры;
- ◆ регулярного обновления аккредитационных требований на основе анализа и обобщения материалов общественно-профессиональной аккредитации, исследований в области образования, а также изучения запросов потребителей и общества к уровням образования подготовки выпускников.

2. В преобладании значимости внешней оценки уровня функционирования образовательного учреждения, содержания профессионально-образовательных программ и уровня подготовки выпускников.

Для этой цели на основе достаточно формализованной информации, получаемой от работодателей, разрабатываются особые, повышенные критерии общественно-профессиональной аккредитации, которые позволят провести объективный сравнительный анализ уровня представляемых вузом образовательных услуг, качества подготовки выпускников, их творческого и профессионального потенциала.

3. Безусловно, что основные направления деятельности образовательного учреждения, анализируемые как при проведении государственной аккредитации, так и при общественно-профессиональной аккредитации, в основном совпадают. Однако в связи с нацеленностью общественно-профессиональной аккредитации на выявление приоритетных, инновационных особенностей в подготовке кадров по конкретным направлениям (специальностям) работа экспертов и предъявляемых требований (критериев) к содержанию образовательных программ, их кадровому, научно-методическому и ресурсному

обеспечению, уровню подготовки выпускников должна быть подчинена именно этой задаче. Такая специфика требует не только высокой квалификации разработчиков программ аккредитационной экспертизы и экспертов, но и их специального обучения и сертификации.

4. Важным отличием независимой общественно-профессиональной аккредитации является принцип конфиденциальности. Отрицательные результаты аккредитации образовательной программы (специальности) не публикуются, не доводятся до сведения общественности.

5. Общественно-профессиональная аккредитация образовательных программ проводится только в вузах, имеющих статус государственной аккредитации. Аккредитация программы проводится при условии, что по ней состоялось не менее пяти выпусков специалистов и с учетом принципа, что по аккредитуемой специальности все критериальные показатели должны превышать показатели, установленные Рособрнадзором. Это превышение является необходимым условием допуска к независимой общественно-профессиональной аккредитации, которая предполагает наличие в вузе по аккредитуемой программе действенной и хорошо документированной системы управления качеством.

При проведении общественно-профессиональной аккредитации различают два вида критериальных показателей:

- 1) метрические показатели;
- 2) экспертная качественная оценка.

Эксперты НОПА должны обращать особое внимание на динамический характер показателей аккредитуемой образовательной программы, отвечая на вопросы: «Что было во время предыдущей аккредитации (или пять лет назад)?», «Что имеется в настоящий момент?», «Что будет через пять лет?»

Аккредитационные независимые центры (АНЦ) — исполнительные органы КС НОПА

Впервые в России в 1992 г. был создан Аккредитационный независимый центр инженер-

ных специальностей (АНЦ ИС)¹ на базе Московского государственного индустриального университета, учредителями которого выступили Международная академия наук высшей школы (МАН ВШ), Академия транспорта Российской Федерации и Фонд поддержки малых предприятий в науке и научном обслуживании.

АНЦ ИС к моменту своего создания уже разработал систему, процедуру и методику проведения аккредитационной экспертизы, сформулировал критерии аккредитационного рейтинга направлений подготовки специалистов.

В основу деятельности АНЦ ИС были положены принципы авторитетности, объективности и гласности. Были проведены шесть научно-практических конференций по обучению и сертификации экспертов, а также сформирована база данных экспертов, которая насчитывает более тысячи ведущих ученых и профессоров, работающих в системе высшей школы, промышленности, академических и ведомственных НИИ (526 представителей работодателей). Одним из главных требований к эксперту является его высокий моральный стандарт и деликатность в работе с проверяемыми коллективами.

Главными целями АНЦ, проводящих оценку качества образования, являются:

- ◆ обеспечение качества высшего образования в различных аспектах: экономическом, социальном и культурном;
- ◆ оказание поддержки вузам в применении мер по улучшению качества преподавания и обучения;
- ◆ стимулирование обмена информацией по вопросам обеспечения качества образования;
- ◆ международное признание образовательных программ, которое основано на сопоставлении и согласовании критериев качества подготовки специалистов и процедур аккредитации и сертификации в различных странах мира.

¹ Закрытое акционерное общество «Аккредитационный независимый центр инженерных специальностей» зарегистрировано Государственным учреждением «Московская регистрационная палата». Генеральным директором АНЦ ИС является действительный член Международной академии наук высшей школы (МАН ВШ), проф. Калашников Н.П.

Основными задачами АНЦ являются:

- ◆ развитие творческой инициативы, предприимчивости, заинтересованности и ответственности коллективов, отдельных работников и студентов вузов в достижении высоких конечных результатов по воспроизводству интеллекта, подготовке и переподготовке кадров, получению, распространению знаний;
- ◆ достоверное информирование граждан о возможности получения ими наиболее конкурентоспособного на внутригосударственном и международном рынках труда высшего образования, отвечающего их интересам и возможностям;
- ◆ предоставление гарантий потребителю в высоком уровне подготовки специалистов по аккредитованной специальности в конкретном высшем учебном заведении;
- ◆ повышение эффективности использования финансовых и других ресурсов, выделяемых государством и обществом на цели высшего образования за счет их рационального перераспределения в пользу аккредитованных специальностей и программ;
- ◆ выявление для общества в целом, а также профессиональных сообществ, потенциальных работодателей, правительственных учреждений и государственных экзаменационных комиссий вузов и реализуемых ими специальных образовательных программ, которые удовлетворяют критериям аккредитации;
- ◆ методическое обеспечение вузов и заинтересованных организаций пособиями по улучшению существующих программ инженерного образования, подготовке новых программ и специальностей.

Потребители результатов НОПА

Качество в образовании должно соответствовать ценностям, целям и задачам трех групп пользователей: учащихся, покупателей образовательных услуг на рынке труда и общества в целом.

Понятие *аккредитация* в переводе с латинского языка «*accredere*» означает доверие и признание — доверие со стороны абитуриентов и их родителей; признание со стороны работодателей.

Независимая общественно-профессиональная аккредитация (НОПА) непосредственно ориентирована на интересы двух основных категорий заинтересованных сторон:

Первая категория — это абитуриенты (потенциальные студенты) и их родители, выбирающие специальность и вуз с целью получения качественного образования для последующего трудоустройства с соответствующим уровнем доходов и перспективами профессиональной карьеры.

Вторая категория — это работодатели и инвесторы, которые заинтересованы в высококлассных выпускниках вузов и которые выбирают специальности и вузы, обеспечивающие необходимые условия для кредитования с высокой степенью вероятности получения прибыли. (Работодатели нуждаются в объективных данных об уровне и качестве образовательных услуг в различных вузах по определенной специальности для принятия решений о целевых инвестициях.)

НОПА и качество подготовки специалистов

Деятельность НОПА позволяет оценить *миссию* вуза по целевой подготовке специалистов в различных регионах России:

- ◆ целевая подготовка специалиста по заказу работодателя (подготовка с другими «компетенциями», адаптация к производству, специализация «паспорта специальности»);
- ◆ корпоративная подготовка с использованием промышленного оборудования;
- ◆ филиалы кафедр на производстве;
- ◆ совместные учебно-научно-производственные лаборатории.

Таким образом, система НОПА позволяет решить следующие задачи повышения качества подготовки специалистов в вузах:

- ◆ повышение способности к трудоустройству;
- ◆ доступность образования;

- ◆ совершенствование системы спроса и предложения;
- ◆ проведение самооценки вузов в системе высшего образования;
- ◆ система индикаторов качества;
- ◆ валидация образования;
- ◆ гарантия обществу, что учебное заведение или конкретная образовательная программа имеют правильно сформированные цели и условия их достижения.

Регламент проведения НОПА

Регламент независимой общественно-профессиональной аккредитации образовательных программ состоит в следующем.

Вуз подает заявку на проведение общественно-профессиональной аккредитации образовательной программы на имя директора Аккредитационного независимого центра (АНЦ). В заявке указывается название образовательной программы и направление, по которому предполагается аккредитация. Если вуз планирует аккредитацию нескольких программ, то для каждой программы указывается направление.

Директор АНЦ принимает решение о начале процедуры общественно-профессиональной аккредитации. АНЦ заключает договор с вузом о проведении у него процедуры аккредитации образовательных программ. АНЦ направляет вузу материалы для проведения самообследования. Вуз проводит самообследование в соответствии с требованиями АНЦ и направляет отчет о самообследовании в АНЦ.

АНЦ создает группу экспертов по проведению общественно-профессиональной аккредитации образовательной программы данного вуза в составе: руководитель, эксперты по направлениям образовательных программ, представленных вузом, представители промышленности, науки и деловых кругов.

После изучения материалов самообследования вуза АНЦ принимает решение о проведении выездной экспертизы. В случае положительного решения с вузом согласуются сроки выездной экспертизы. При отрицательном решении выездная экспертиза не проводится, и АНЦ направляет вузу заключение о необходимости доработки документов самообследования

и (или) несоответствии критериям и невозможности аккредитации.

Визит группы экспертов в вуз длится не более трех дней. Экспертная группа готовит проект заключения об общественно-профессиональной аккредитации. По завершении визита экспертная группа готовит отчет по результатам визита, который состоит из:

- ◆ итогового отчета, включающего мнения членов группы, если они отличаются от общего заключения;
- ◆ развернутого заключения о соответствии или несоответствии аккредитуемых программ критериям аккредитации.

Отчет направляется в аккредитационную комиссию соответствующего направления и в вуз. После получения отчета о выездной экспертизе вуз может направить в аккредитационную комиссию замечания по отчету. Комиссия изучает отчет экспертной группы и ответ вуза и готовит решение об аккредитации образовательных программ вуза.

Аккредитационный совет, изучив представленные материалы, принимает решение об аккредитации (в случае отрицательного решения Аккредитационного совета по аккредитации специальности, вузу направляются рекомендации по исправлению недостатков и повышению качества профессиональной подготовки выпускников). Правление АНЦ утверждает решение Аккредитационного совета. Сертификат об об-

щественно-профессиональной аккредитации образовательной программы, подписанный президентом НКС НОПА, направляется в вуз.

Сертификат удостоверяет, что по аккредитованной специальности вуз готовит специалистов не только в полном соответствии с отечественными стандартами, но и занимает передовые позиции среди аналогичных российских и зарубежных вузов, а выпускники данного учебного заведения пользуются большим спросом на рынке труда, что является гарантией высокого качества образования.

Список аккредитованных программ заносится в Регистр, публикуемый учредителями КС НОПА и АНЦ различных специальностей (в бюллетене РСПП, в журналах МАН ВШ, МАМ). Данные об аккредитованных программах сообщаются в Федеральную службу по надзору в сфере образования и науки Российской Федерации.

На сегодня Аккредитационный независимый центр инженерных специальностей уже провел общественно-профессиональную аккредитацию тридцати шести образовательных программ в области техники и технологии в восьми вузах России. Двум кафедрам в аккредитации было отказано. Одним из принципов проводимой АНЦ ИС общественно-профессиональной аккредитации является неразглашение (конфиденциальность) информации об отрицательном результате аккредитационной экспертизы.

(Окончание следует.)

Д. И. ФЕЛЬДШТЕЙН,

акад. РАО,

вице-президент РАО,

д. психол. н., проф.,

председатель Экспертного совета ВАКа

Экспертные советы ВАКа и их роль в подготовке кадров высшей квалификации

Функциональное назначение Экспертных советов

Экспертные советы Высшей аттестационной комиссии, являясь его специальным инструмен-

том, созданы для объективного, специализированного и профессионального анализа уровня и характера значимости проводимых в стране исследований в разных сферах научного знания. Они выступают реальным средством организации научного пространства.